

УДК 34 DOI: 10.14451/2.198.9

О справедливости личного аспекта потребления общественных благ (цивилизационный подход)

© 2024 Гуськова Марина Федоровна

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой Менеджмент качества. Российский университет транспорта (МИИТ), Россия, Москва.
E-mail: oet2004@yandex.ru

© 2024 Стерликов Павел Федорович

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории. Российский университет медицины Минздрава РФ.
E-mail: oet2004@yandex.ru

© 2024 Стерликов Федор Федорович

Доктор экономических наук, профессор, лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники, профессор ОЧУ ВО ГСИ Гуманитарно-социальный институт, Россия, Московская область, Красково.
E-mail: oet2004@yandex.ru

Ключевые слова: экономическое распределение общественных благ, отношения распределения, отношения личного потребления, оценки экономической справедливости.

В статье отмечены недостатки экономических теорий и применяемых практик обеспечения справедливости распределения. Основное внимание уделено решению проблемы справедливости личного аспекта потребления общественных благ. Обосновывается цивилизационный подход к личному потреблению и учёту определенных принципов.

Человеческое общество с момента своего возникновения было озабочено задачей своего обеспечения необходимыми средствами существования. Но поскольку эта задача решалась не всем обществом в целом, а отдельными общинами, то общины были вынуждены заниматься одновременно и производством, и распределением благ. Содержание этих форм человеческой деятельности не вызывало больших проблем – поскольку всё общество занималось производ-

ством, а значит, и всё общество участвовало в распределении произведённых благ. Основания для распределения были простейшими и понятными – поскольку все члены общины участвовали в производстве благ, а также все участвовали в распределении благ.

В дальнейшем развитии человеческого общества сущностное содержание экономики (производство и распределение благ) приобретало

более развитую форму, а именно: эффективное производство и справедливое распределение созданных благ. Абстрагируясь от эффективности производства (чему уделяется достаточное внимание учеными и практиками) проанализируем проблемы справедливого распределения и потребления созданных благ.

Экономическое понятие «распределение» означает разделение материальных благ между субъектами экономических отношений, в той или иной мере участвовавших в производстве благ. Производство благ (товаров и услуг) является совместной операцией. Все различные факторы производства (земля, рабочая сила, капитал) объединены в процессе производства благ. Либеральная теория включает сюда и предприятие. Производственная деятельность является результатом совместных воздействий всех факторов производства, которые используются сообща. Экономическое понятие «распределение» подразумевает разделение между этими факторами всех созданных благ (по одним теориям это национальный продукт или его части, национальный дивиденд, по мнению других) в форме платы или вознаграждения за их участие в создании богатства.

Имеется много точек зрения по поводу справедливости распределения: по труду, по использованным в производстве ресурсам и другие.

Решение вопроса о том, какое распределение благ в обществе следует предпочесть другим как более справедливое, имеет для экономистов центральное значение. Каждый субъект, живущий за счет функционирования общественного труда, разделенного по профессиям, по квалификации, по сложности, по трудоёмкости, по индивидуальным качествам людей, участвующих в социально-экономической кооперации не безразличен к тому по каким принципам в обществе формируется распределение благ (доходов и оказываемых услуг) в личное потребление.

Части общественных благ, полученные благодаря социальному взаимодействию, зачастую распределяются между участниками трудовой

кооперации несправедливо. Некоторые члены общества, руководствуясь личными интересами, нередко стремятся к увеличению собственной доли за счет других. В этой связи известный американский ученый Дж. Ролз отмечает, что «требуется определенное множество принципов для того, чтобы сделать выбор среди различных принципов, которые определяют разделение выгод, чтобы прийти к соглашению о распределении долей» [10].

По словам профессора Эдвина Роберта Андерсона Селигмана, теория распределения имеет дело с распределением дохода, а не продукта. При этом он объясняет принципы, регулирующие использование таких факторов для вознаграждения как рента, заработная плата, проценты и прибыль. В итоге, теория распределения показывает порядок распределения продукта между взаимодействующими факторами в процессе производства – это функциональное распределение.

Таким образом, можно заметить, что в экономике термин «распределение» распадается на два понятия: функциональное распределение и личное распределение. Большинство исследований посвящено функциональному распределению, и очень мало – личному потреблению. И не напрасно распределение общественного продукта является одной из самых острых проблем экономики, а от способа решения личного распределения (определяющего в конечном счете личное потребление) зависят динамичность экономической системы и её социальная стабильность.

В силу различных обстоятельств люди, по своей природе, отличаются по умственным или физическим способностям, состоянию здоровья и по другим обстоятельствам. Эти обстоятельства определяют производительность труда и, соответственно, доход работающих. В детстве они могли не получить соответствующего образования или получить достойную профессиональную подготовку. Отмеченное является первопричиной разрыва между самыми богатыми и бедными слоями населения в рыночной экономике. Государства в последнее время много делают

для снижения этого разрыва в доходах, но, по нашему мнению, для искоренения отмеченного недостатка необходимо, чтобы государственное управление вооружилось новой теорией.

Заслуживает внимания опыт некоторых государств Европы в послевоенное время в снижении разрыва в доходах между различными слоями населения. Эти государства проводили политику всеобщего благосостояния, благополучия или благоденствия. Они придерживались концепции такого политического строя, когда государство играет ключевую роль в защите экономического благополучия его граждан. Концепция всеобщего благосостояния в первую очередь содержит принципы, которые должны обеспечить справедливое распределение доходов и богатства, обеспечение минимальных условий достойного качества и уровня жизни, то есть благоденствия.

Термин «государство всеобщего благосостояния» может выражать различные формы экономической и социальной организации. Например, Томас Хамфри Маршалл определил государство всеобщего благосостояния как сочетание демократии, благосостояния и капитализма. Такая модель обеспечивает перераспределение доходов и богатства посредством прогрессивного налогообложения. Чаще всего появление современного государства благосостояния в основном было связано с внедрением кейнсианской модели социального капитализма и социально-ориентированной рыночной и смешанной экономики. В послевоенное время ряд европейских государств активно использовал практику социалистических стран, которые создавали общественные фонды потребления для выравнивания уровня жизни трудящихся. Не случайно их практика стала основанием для появления понятий «шведский социализм», «французский социализм».

Кроме оптимистичных оценок развития государств всеобщего благосостояния аналитики нередко отмечают при этом и проявившиеся отрицательные стороны: снижение уровня конкурентоспособности выпускаемых товаров в этих

странах из-за повышенных затрат, возросшее налогообложение, уменьшение уровня активности населения в развитии и повышении профессиональных качеств, появление иждивенцев в разных слоях населения. Именно по причине в основном снижения конкурентоспособности товаров и снижение прибыльности государства отказывались от практики использования общественных фондов потребления. Например, в Швеции правительства периодически сменялись по причине использования или отказа от использования общественных фондов потребления. Выбор между равенством и неравенством доходов превращается в выбор между социальной справедливостью и экономической эффективностью – так видят западные экономисты причины и ищут решение проблемы повышения экономической эффективности сторонники рынка.

Следует заметить, что практика осуществления политики «государства всеобщего благоденствия» внесла изменения в классовую принадлежность слоёв населения. Теперь социальное неравенство, материальная необеспеченность носят бесклассовый характер. Эти жизненные неприятности относятся не к классу и не к слою, а только к индивиду, который переживает их как личные. Такой подход оказал существенное влияние на социальную форму существования человека – на семью. Теперь одинокие мужчины и женщины являются основными участниками современного западного общества. Существующий рынок труда не учитывает семейные потребности. В этих условиях индивидуализация обуславливает унификацию форм существования, образуя некий гибридный вид индивидуализированной массовой публики, разобщённых массовых отшельников, ведущих надклассовый, надсемейный способ существования. Они оказываются в обществе, лишённом общности. В конце XX в. обострилась критика «государства всеобщего благоденствия», которая подвергала не только практику государства всеобщего благоденствия, но и его теоретические и идеологические основы. Историки и политологи обозначают это время как период кризиса государства

всеобщего благоденствия.

Все рассмотренные выше теории и применяемые практики направлены на решение справедливости распределения, но не решают проблемы справедливости **личного аспекта потребления** общественных благ. Дело в том, что распределение связано с использованными в производстве благ ресурсами, чаще всего с количеством труда работающих – больше затрат труда или его качества – большая **доля общественных благ у работающих**. Потребление же связано с количеством потребителей этой доли.

Неодинаковость личного потребления объясняется многими причинами: количеством семьи, отраслевой трудовой занятостью, регионом проживания и другими причинами. Причем неодинаковость личного потребления обеспечивали все известные системы личного распределения. Для обеспечения справедливости личного распределения необходимо коренным образом изменить систему личного распределения. По-видимому, это невозможно обеспечить в рамках экономических отношений и приходится активно использовать надстроечные отношения, то есть государство.

Правительства всех стран принимают различные меры для устранения неравенства личного потребления. Они используют неодинаковые основания в зависимости от цели производственной деятельности – для получения прибыли и создания рабочим условий **растительного существования** (Ф. Энгельс «Положение рабочего класса в Англии по собственным наблюдениям и достоверным источникам») или **«От каждого по способностям, каждому по потребностям»** (К. Маркс «Критика Готской программы»).

Наше правительство уже около ста лет пытается совершенствовать практику снижения неравенства потребления, не имея на то хоть какого-то теоретического обоснования. Поэтому до сих пор актуальной является проблема разработки новой теории распределения, обеспечивающего **справедливость личного потребления общественных благ**.

Сегодня мы знаем две крайние позиции состояния конечного личного потребления: уровень растительного существования (Ф. Энгельс) и потребности здорового организма (К. Маркс). Оба состояния нежелательны по социальным или экономическим причинам. Первый уровень вызывает социальную напряженность, вплоть до революций, второй уровень нежелателен из-за невозможности достижения необходимого производства благ. Первый уровень личного потребления сегодня можно увидеть во многих странах, как результат прошлого хозяйствования метрополий в колониях и нынешнего хозяйствования в бывших колониях. Второй уровень личного потребления (каждому по потребностям здорового организма) не может быть достигнут в большинстве стран западного мира, потому что в них сформирован нездоровый образ жизни, который продолжает всё более развращаться (без комментариев для нормальных людей). Не будем искать примеры в мире страны, которые в будущем могут достигнуть второго уровня личного потребления. Остановимся на уникальной стране, где все соответствующие составляющие элементы имеются: производительные силы, производственные отношения и надстройка есть или во всяком случае могут быть приведены в такое положение, после беспредела 90-х годов. Конечно же, это Россия.

Не случайно Россия многие десятилетия вызвала интерес у большинства государств своей миролюбивой и прогрессивной политикой, пока сама временно не попала в беду. Сегодня, по нашему мнению, настало время восстановить всё прогрессивное в стране и сформировать обновленную социальную политику.

Попытаемся подойти к проблеме личного потребления с общественной (цивилизационной) позиции, обратить внимание на неодинаковость применяемого личного потребления и поиска путей для его снижения или устранения.

Известно, что выбор между равенством и неравенством доходов превращается в выбор между социальной справедливостью и экономической эффективностью – так видят западные

экономисты причины и ищут решение проблемы повышения экономической эффективности сторонники рынка. Но рыночное распределение доходов не гарантирует каждому человеку приемлемый уровень дохода. В этом состоит социальная несправедливость рынка. Государство, принимая на себя значительную долю ответственности за соблюдение неотъемлемого права человека на достойную жизнь, организует перераспределение доходов. Несмотря на достижения развитых стран в социально-экономической сфере, дифференциация доходов, ее масштабы и обоснованность индивидуального потребления по-прежнему представляют серьезную общественную проблему.

Нам представляется, что теоретики должны искать не только решения, положительно относящиеся к социальной справедливости и экономической эффективности производственной деятельности, но и решения, относящиеся к индивидуальному потреблению созданных общественных благ. Такое решение возможно с позиции интересов не отдельных стран или социальных слоев или групп (стратов), а международной **цивилизации** в целом. Предлагаемый в статье подход к личному распределению с цивилизационной точки зрения инициирует целое направление исследований. Необходимо вычлнить размер влияния разности количества в семье на составляющие показатели развития цивилизации. Поскольку эта разность проявится в будущем, то вероятностные причины и величины следует как можно тщательнее анализировать и обосновывать.

Цивилизационный подход предполагает формирование экономических отношений в соответствии с оценкой вклада субъектов в **сохранение и развитие цивилизации** на планете Земля. Оценке подвергается не справедливость **распределения** созданного продукта, а справедливость его **потребления** субъектами планеты. При одинаковом распределении продукта (тем или иным способом) индивидуальное потребление будет существенно различаться в зависимости от количества детей в семье. Цивилизационный

подход поможет найти объективное основание для практики поддержки семей, последовательно осуществляемой правительством нашей страны.

Цивилизационный подход поможет полнее учитывать основания и величину доплат большим семьям. Учитывать следует следующие позитивные показатели влияния семей на ситуацию по сохранению и развитию человечества на нашей планете:

1. Субъект (отдельный человек) может внести положительный **вклад в сохранение цивилизации на Земле**, если его семья, как показывает статистика, имеет более двух детей. Многодетность семей – условие роста численности населения на планете Земля.
2. Рассматриваемый субъект (растущая семья) может внести больший или меньший вклад в сохранение цивилизации (населения мира) в будущем путем создания большего количества необходимых средств существования – товаров и услуг. Члены семьи могут в будущем специализироваться на увеличении производства соответствующих благ – материальных продуктов или услуг (помощи).
3. Семья может внести различный вклад в защиту Отечества, имея в составе трех, четырех и более детей. Дети в будущем могут выполнять разные задачи по защите страны и по обеспечению её безопасности. Они смогут работать в оборонной промышленности и научно-исследовательских учреждениях, разрабатывать новые виды вооружений и военной техники; могут участвовать в волонтерских движениях, оказывать помощь ветеранам, поддерживать семьи военнослужащих и способствовать патриотическому воспитанию молодёжи; участвовать в экскурсиях и походах по местам боевой славы.
4. Семьи с различным количеством детей могут оказать различное влияние и на развитие культуры. Вклад детей в развитие культуры различен в зависимости от их таланта, способностей, упорства, желания приносить пользу обществу.

Следует учитывать и другие стороны жизнедеятельности семьи. Не все большие семьи в будущем могут вносить только положительный вклад в сохранение цивилизации на земле. Поэтому обществу потребуется текущая информация об успешной подготовке детей к будущей позитивной деятельности в отношении сохранения цивилизации на земле. Возможно, стоит ввести контроль над учебой, поведением и т.д. Для этого сначала нужно выяснить взаимосвязь (кор-

реляцию) наблюдаемых показателей и будущей позитивной деятельности по сохранению цивилизации, а потом разработать способы учета этих показателей.

Исследования цивилизационной составляющей личного потребления поможет найти объективное основание и для практической деятельности государства по поддержке семей, особенно многодетных.

Библиографический список

1. Гуськова М. Ф., Стерликов П. Ф., Стерликов Ф. Ф. Диалектика экономического прогресса // Экономические науки. – 2006. – № 7.
2. Гучмазова Д. А. Мировые тенденции дифференциации доходов населения. Экономика и бизнес. – 2022.
3. Литвиненко Н. С. Концепция справедливости Джона Ролза // Логос. – 2006. – № 1. – С. 26–34.
4. Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали / пер. с англ. В. В. Целищева. – 2000.
5. Маркс К. Критика Готской программы // Сочинения. Т. 19 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1961.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1961.
7. Мартин С. Как научиться оптимизму: Измените взгляд на мир и свою жизнь. – М. : Альпина Паблишер, 2013. – 338 с. – ISBN 978-5-9614-4431-5.
8. Маршалл Т. Х. Гражданство и социальный класс. И другие эссе. – Кембридж : Издательство Кембриджского университета, 1950.
9. Несовершенство человеческих суждений / Д. Канеман [и др.]. – 2021.
10. Ролз Дж. Теория справедливости / пер. с англ. В. Целищева, В. Карпович, А. Шевченко. – Новосибирск : Издательство НГУ, 1995. – 500 с.
11. Стиглиц Дж. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. – М. : Эксмо, 2015. – 511 с.
12. Сутор Б. Малая политическая этика. Политическая и экономическая этика / пер. с нем. С. Курбатовой, К. Костюка. – М. : ФАИР-Пресс, 2001. – 365 с.
13. Энгельс Ф. Положение рабочего класса // Сочинения. Т. 31 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1961.