

УДК 332.1 DOI: 10.14451/2.198.32

Факторы, определяющие уровень инновационной активности в Северо-Кавказском федеральном округе: сравнительный анализ с общероссийскими показателями

© 2024 **Кальная Анастасия Юрьевна**

Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры государственного, муниципального управления и экономики труда института экономики и управления. Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь.

E-mail: akalnaia@ncfu.ru

© 2024 **Джиоев Павел Вячеславович**

Аспирант. Северо-Кавказский федеральный университет.

E-mail: dzhiouy15r@yandex.ru

© 2024 **Брыкалова Дарья Сергеевна**

Студент. Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь.

E-mail: brikalowa.darya@yandex.ru

Ключевые слова: инновационная активность, Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО), НИОКР, патентные заявки, инвестиции, инновационная инфраструктура, социально-экономическое развитие.

В статье проводится анализ состояния области инновационной деятельности на примере Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) в сравнении с общероссийскими показателями за период 2019–2023 гг. На основе анализа доли затрат на НИОКР в ВВП, удельного веса организаций, внедряющих технологические инновации, и количества патентных заявок выявлен низкий уровень инновационной активности в СКФО по сравнению со среднероссийскими показателями. Несмотря на рост внутренних затрат на НИОКР в регионе, его доля в общероссийском объеме остается незначительной. Слабая инновационная активность объясняется недостаточным финансированием НИОКР, неразвитой инновационной инфраструктурой, дефицитом квалифицированных кадров и неблагоприятным инвестиционным климатом. В статье предлагаются конкретные меры по стимулированию инновационного развития СКФО, включая увеличение финансирования НИОКР, развитие инновационной инфраструктуры, поддержку кадрового потенциала и создание благоприятного инвестиционного климата. Результаты исследования могут быть использованы для разработки и реализации эффективной инновационной политики в регионе.

Инновационная активность в России демонстрирует значительные региональные различия. В то время как общероссийские показатели показывают умеренный рост, Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) характеризуется значительным отставанием. Данное исследование анализирует причины этой диспропорции. В условиях санкций и, как следствие, приоритетности и развития новшеств, отраженных, например, в Указе Президента «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2030 года» [2], их интеграция в экономику страны остается неравномерной и недостаточно масштабной. Хотя достигнуты успехи в отдельных высокотехнологических секторах (ядерная промышленность, космическая отрасль), сырьевая экономика по-прежнему доминирует, а анализ имеющихся данных указывает на существенное отставание России от ведущих мировых держав по показателю доли инновационной продукции (менее 10%), при том, что страна обладает значительным кадровым потенциалом. Кроме того, следует отметить недостаточное участие малого и среднего бизнеса в инновационной деятельности.

Недостаточная разработанность теоретико-методологической базы анализа региональной инновационной активности обуславливает актуальность настоящего исследования. В условиях динамично изменяющейся институциональной среды, геополитических изменений и возрастающего внешнеэкономического давления (включая санкционные ограничения), эффективность существующих механизмов и инструментов регионального инновационного развития подвергается сомнению. Это требует глубокого анализа для корректировки стратегий социально-экономического и инновационного развития на федеральном и региональном уровнях, с учетом особенностей интеграции в глобальное экономическое и технологическое пространство. Поэтому исследование особенностей инновационной деятельности в федеральных округах России, в том числе в контексте

текущей геополитической и экономической ситуации, является задачей первостепенной важности.

Следует отметить, что проблемы инновационной экономики активно исследуются в работах таких авторов, как Е. А. Асташова [2], Н. И. Газалиева [5], Л. В. Шалаева [12] и др. Значительное внимание уделяется проблемам финансового обеспечения инноваций и совершенствованию методологии оценки инновационной активности, включая разработку классификаций стратегий инновационного развития на региональном уровне [3]. Ряд исследований сосредоточен на анализе внедрения инноваций в отдельных отраслях (сельское хозяйство, строительство и т.д.).

Целью настоящего исследования является комплексный анализ специфики инновационной деятельности в Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО) и оценка её влияния на социально-экономическое развитие региона в современных геополитических и экономических условиях.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать текущее состояние инновационной инфраструктуры в Северо-Кавказском федеральном округе.
2. Оценить уровень инновационной активности в регионе.
3. Выявить основные факторы, стимулирующие и препятствующие развитию инноваций в регионе.
4. Определить влияние инновационной деятельности на ключевые социально-экономические показатели региона.
5. Сформулировать рекомендации по повышению эффективности инновационной политики в Северо-Кавказском федеральном округе.

Настоящее исследование характеризуется комплексным методологическим подходом к оценке воздействия инновационной активности на

социально-экономическое развитие Северо-Кавказского федерального округа (СКФО). В его основе лежит синтез теоретических построений, заимствованных из теории инновационного развития, региональной экономики, и неоклассической теории экономического роста. Эмпирическая база исследования опирается на контент-анализ данных Росстата, дополненный качественной информацией из отчетов научно-исследовательских и образовательных организаций. Применение структурного и иерархического анализа позволило идентифицировать ключевые детерминанты инновационной активности как в масштабах СКФО, так и в общероссийском контексте, обеспечив тем самым сравнительный анализ региональных особенностей и общенациональных тенденций.

Важно отметить, что в отличие от других динамично развивающихся стран, финансирование инноваций в России в значительной степени осуществляется за счет федерального бюджета [6].

Рисунок 1 демонстрирует масштабы государственных инвестиций в инновационную деятельность в России в период 2019–2023 гг., представленные в виде доли затрат в ВВП. Анализ этой динамики позволит оценить изменения в государственной поддержке инновационного сектора и послужит основой для дальнейшего сравнительного анализа региональных особенностей инновационного развития.

Рисунок 1 демонстрирует стабильно низкий уровень инвестиций в исследования и разработки (НИОКР) в России (не более 1,1% от ВВП в период 2016–2023 гг.). Это указывает на необходимость углубленного анализа причин инвестиционного застоя в инновационной сфере и выявления потенциальных факторов, способствующих инновационному росту в России, в том числе в Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО), или сдерживающих его.

СКФО обладает значительным потенциалом для инновационного развития, включая возможности для формирования специализированных нишевых рынков и привлечения инвестиций. Разви-

тие инновационной инфраструктуры и целевые программы могут стать катализатором социально-экономического роста региона [5]. Однако существуют факторы, препятствующие реализации этого потенциала, которые требуют тщательного исследования. На фоне общероссийской тенденции к недостаточным инвестициям в инновации (рис. 1) анализ СКФО имеет критическое значение для разработки эффективных стратегий стимулирования инноваций и ускорения экономического роста.

Для более полного представления об инновационной активности СКФО мы привлечем данные о доле организаций, внедряющих технологические инновации. Эти данные представлены в процентном выражении на рисунке 2.

Рисунок 2 иллюстрирует существенное расхождение между долей организаций, внедряющих технологические инновации в Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО), и среднероссийским показателем, свидетельствуя о значительном отставании региона. Несмотря на некоторое повышение доли в 2020–2021 годах, показатели СКФО остаются значительно ниже среднероссийских значений на протяжении всего рассматриваемого периода (2019–2023 гг.). Это подтверждает выводы, сделанные на основе анализа данных рисунка 1, где была показана относительно низкая динамика инвестиций в исследования и разработки на национальном уровне. Низкая инновационная активность в СКФО, скорее всего, связана с недостаточным уровнем инвестиций, слабо развитой инновационной инфраструктурой, а также с другими специфическими факторами регионального характера, такими как особенности экономической структуры, уровень квалификации рабочей силы и инвестиционный климат.

Эффективная система мониторинга инновационной деятельности, включающая сбор, анализ и синтез количественных и качественных данных, необходима для принятия обоснованных решений по поддержке инновационного развития в Северо-Кавказском федеральном округе [11]. Успешное функционирование такой

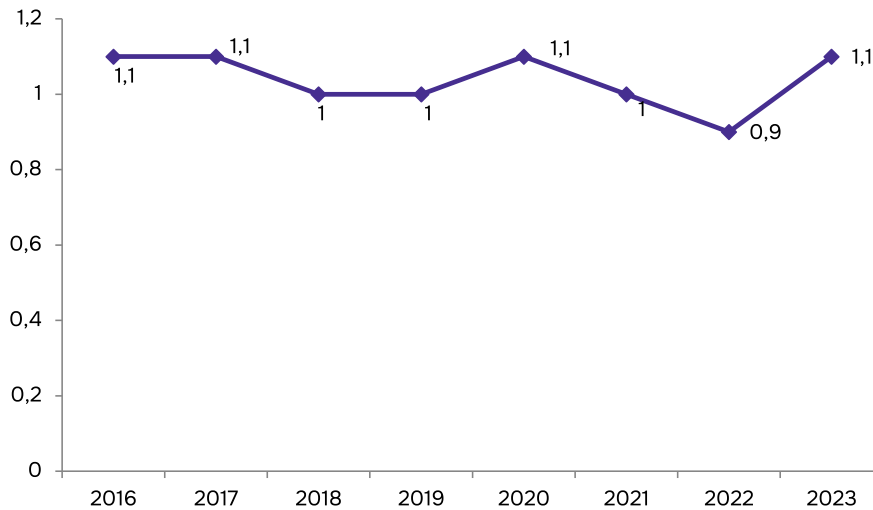


Рис. 1. Затраты на исследования и разработки в процентах от ВВП, %.

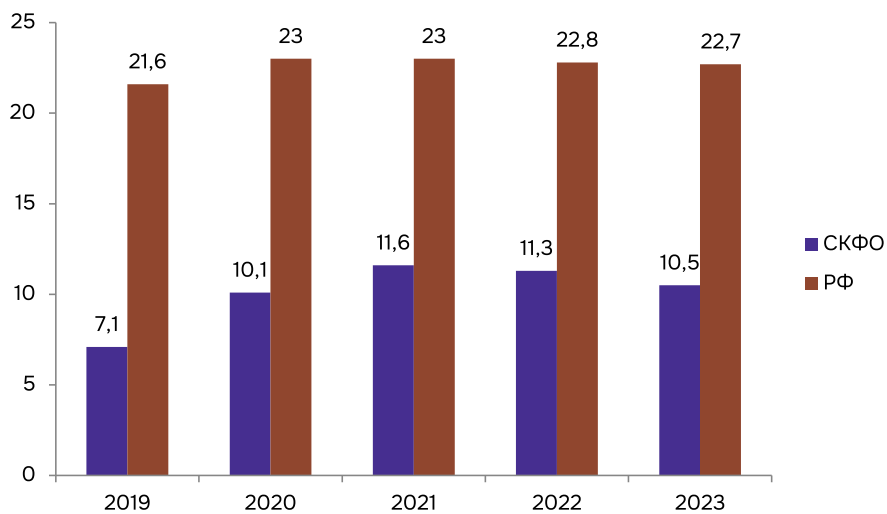


Рис. 2. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в Северо-Кавказском федеральном округе за 2019–2023 гг., %.

системы требует комплексного подхода, учитывающего не только показатели деятельности организаций-разработчиков, но и факторы спроса, формирующие рыночный спрос на инновационную продукцию. Это предполагает эффективное взаимодействие между государственными структурами, предпринимательскими субъектами и научным сообществом [12]. Приоритетными направлениями совершенствования системы мониторинга являются развитие инновационной инфраструктуры, ориентация на удовлетворение местного спроса с помощью инноваций и совершенствование маркетинговых стратегий [13]. Для всесторонней оценки эффективности государственной поддержки инноваций в СКФО

необходимо проанализировать долю инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции. Динамика этого показателя за период 2019–2023 гг., иллюстрируемая на рисунке 3, позволяет оценить темпы внедрения инноваций и определить перспективные направления совершенствования инновационной политики региона.

Россия демонстрирует неоднородную картину инновационного развития. Национальные показатели свидетельствуют об умеренном, но устойчивом росте доли инновационной продукции (с 5,3% до 6% в 2019–2023 гг., рис. 3). Однако Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)

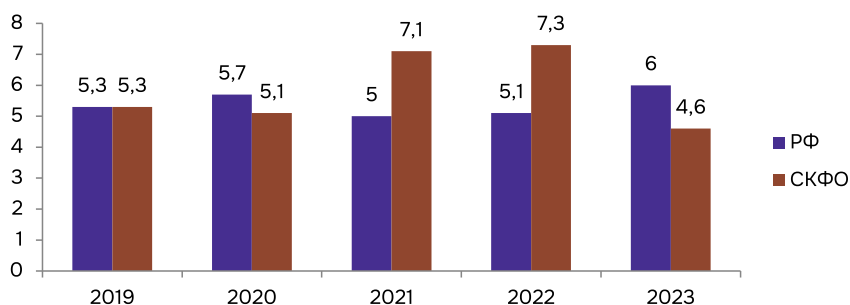


Рис. 3. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг за 2019–2023 гг.

резко контрастирует с этой тенденцией. После временного повышения в 2021–2022 гг. (7,1% и 7,3%) доля инновационной продукции в СКФО резко упала до 4,6% в 2023 году, опустившись ниже уровня 2019 года. Это явное снижение указывает на серьезные системные проблемы, выходящие за рамки финансовых ограничений, включая неполный доступ к капиталу и неблагоприятную инвестиционную среду.

Минимальное количество патентных заявок из СКФО (96 против 9582 по России в 2023 г.) подтверждает глубокую стагнацию инновационной активности. Это не просто отставание — это свидетельство серьезных структурных проблем. Для эффективного решения требуется комплексный анализ, выходящий за рамки чисто экономического подхода. Необходимо учесть взаимодействие социальных, институциональных и политических факторов для разработки действенных стратегий стимулирования инноваций в регионе [14].

Для успешной реализации инновационной политики необходимо сосредоточиться на решении ключевых проблем, таких как недостаток финансирования, слабая инновационная инфраструктура, отсутствие квалифицированных кадров и неблагоприятный инвестиционный климат. Таблица 1 демонстрирует аналитическое исследование сферы интеллектуальной собственности, по которому видно, что в сравнении с 2022 годом «выросло число выданных патентов на изобретение в Северо-Кавказском (+35,4%), Дальневосточном (+20,1%), в Северо-Западном (+15,3%),

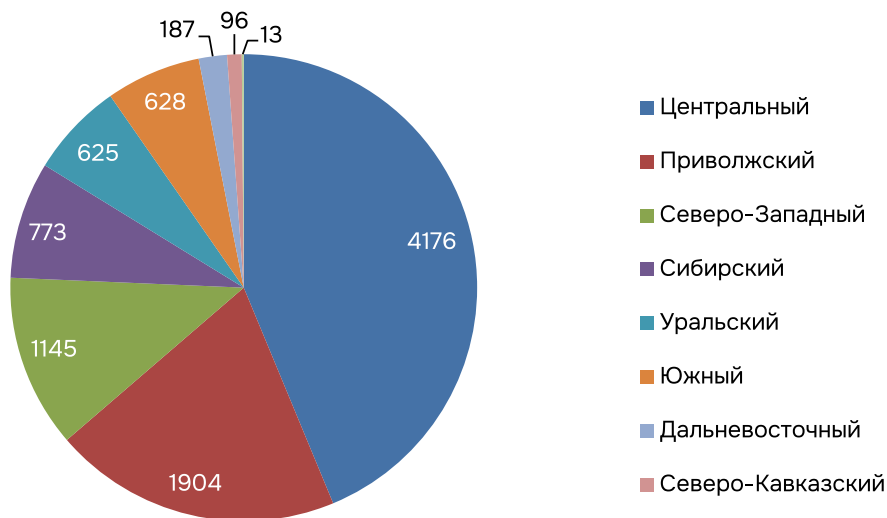
Сибирском (+14,2%), Приволжском (+10,6%), Южном (+10,4%), Уральском (+5,3%) федеральных округах» [6].

В разрезе рисунка наглядно видно критическое отставание Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) по количеству поданных заявок на выдачу патентов на полезные модели в 2023 году. Со всего 96 заявками СКФО составляет менее 1% от общего числа заявок по стране, значительно отставая от других федеральных округов. Центральный федеральный округ является лидером с 43,6% от общего количества заявок, что указывает на существенные различия в инновационной активности между регионами. Это отставание СКФО может быть объяснено рядом факторов, включая недостаток инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), слабо развитую инновационную инфраструктуру, нехватку квалифицированных кадров и неблагоприятный инвестиционный климат. Дальнейшее исследование должно быть направлено на идентификацию и анализ этих факторов для выработки эффективных мер по стимулированию инновационной деятельности в СКФО.

Данные рисунков 5 и 6 демонстрируют динамику внутренних затрат на научные исследования и разработки (НИОКР) в России и Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО) за 2019–2023 гг. Наблюдается устойчивый рост затрат на НИОКР в масштабах всей страны, что свидетельствует об увеличении инвестиций в инновационную сферу. Однако в СКФО, несмотр-

Таблица 1. Количество заявок на выдачу патентов на полезные модели, поданных российскими заявителями, по федеральным округам Российской Федерации в 2023 году [6].

Федеральный округ	2022 год	2023 год	Доля от общего числа, %
Центральный	3271	4176	43,6
Приволжский	1836	1904	19,9
Северо-Западный	1100	1145	11,9
Сибирский	735	773	8,1
Уральский	590	625	6,5
Южный	582	628	6,6
Дальневосточный	155	187	2
Северо-Кавказский	76	96	1
Федеральный округ не определен	21	13	0,1

**Рис. 4.** Количество заявок на выдачу патентов на полезные модели, поданных российскими заявителями, по федеральным округам в разрезе Российской Федерации в 2023 году [6].

ря на положительную динамику, абсолютный объем финансирования НИОКР остается значительно ниже общероссийского уровня. Это подтверждает выводы, сделанные на основе анализа предыдущих данных о доле инновационной продукции (рис. 3) и количестве патентных заявок (рис. 4). Низкая инновационная активность в СКФО, отраженная во всех рассмотренных показателях, свидетельствует о необходимости комплексных мер по стимулированию инновационного развития региона.

Для достижения устойчивого роста инновационной активности в СКФО необходимо сосредоточиться на следующих ключевых направлениях:

1. Увеличение финансирования НИОКР. Необходимо существенно увеличить объем средств, направляемых на НИОКР в СКФО, с учетом специфики региональной экономики и потенциальных точек роста. Это может быть достигнуто за счет привлечения как государственных, так и частных инвестиций.
2. Развитие инновационной инфраструктуры. Необходимо создать современную инновационную инфраструктуру, включающую технопарки, инкубаторы, центры коллективного пользования научным оборудованием и другие необходимые элементы.
3. Поддержка кадрового потенциала. Необходимо привлекать и удерживать высококвали-

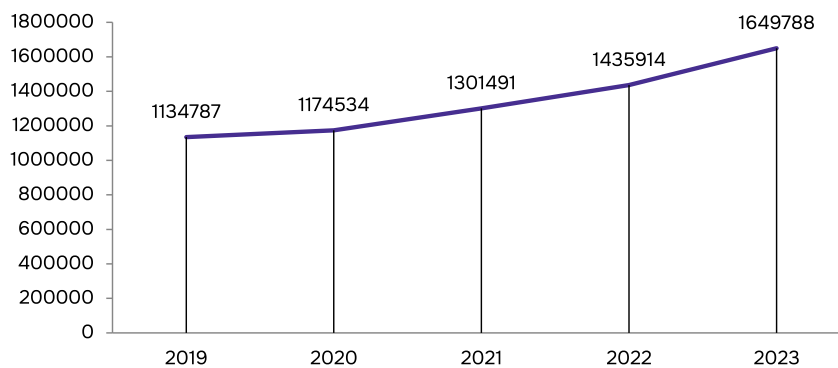


Рис. 5. Динамика внутренних затрат на научные исследования и разработки Российской Федерации с 2019 по 2023 года, млн руб.

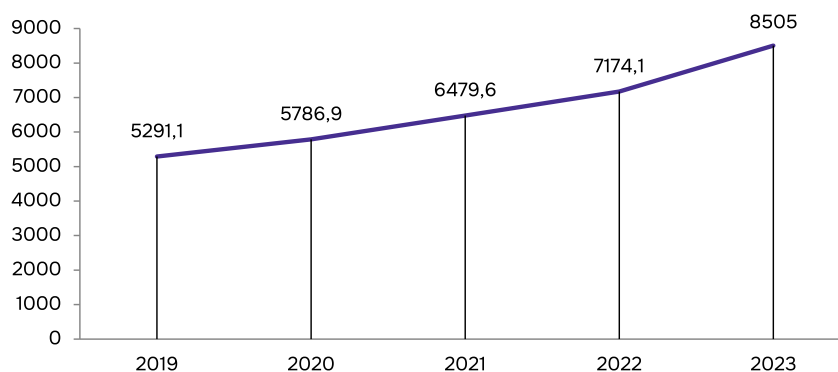


Рис. 6. Динамика внутренних затрат на научные исследования и разработки в СКФО с 2019 по 2023 года, млн руб.

фицированных специалистов в СКФО, обеспечив им достойные условия труда и возможности для профессионального роста. Это требует вложений в образование и научные исследования.

4. Создание благоприятного инвестиционного климата. Необходимо упростить процедуры привлечения инвестиций в инновационные проекты и создать прозрачную и предсказуемую нормативно-правовую базу.

В заключение можно сказать, что достижение устойчивого инновационного развития в СКФО требует комплексного подхода, включающего увеличение финансирования, развитие инфраструктуры, поддержку кадрового потенциала и создание благоприятного инвестиционного климата. Реализация этих мер позволит улучшить показатели инновационной активности региона и способствовать его социально-экономическому росту.

Библиографический список

1. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2023: коэффициент изобретательской активности в субъектах Российской Федерации / А. В. Александрова [и др.]. – М. : Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2024.
2. Асташова Е. А., Погребцова Е. А., Дурнев С. И. Инновационная деятельность региона как составная часть социально-экономического развития // Вопросы инновационной экономики. – 2022. – Т. 12, № 2. – С. 827–842. – DOI: [10.18334/vinec.12.2.114879](https://doi.org/10.18334/vinec.12.2.114879).
3. Баснукаев М. Ш., Мусостов З. Р., Баснукаев А. И. Концептуальные основы инновационного развития современной компании // Вестник Чеченского государственного университета им. А. А. Каддырова. – 2023. – 2 (50). – С. 51–57.
4. Власова В. В., Гохберг Л. М., Грачева Г. А. Индикаторы инновационной деятельности: 2023 : статистический сборник. – М. : НИУ ВШЭ, 2023. – 292 с.

5. Газалиева Н. И. Анализ социально-экономического потенциала обеспечения сбалансированного развития Северо-Кавказского федерального округа // Экономика и предпринимательство. – 2023. – 9–(158). – С. 340–345.
6. Джигоев П. В. Экономическая оценка инновационного потенциала Северо-Кавказского Федерального округа // Вестник евразийской науки. – 2024. – Т. 16, № 5. – URL: <https://esj.today/PDF/30ECVN524.pdf>.
7. Квон Г. М., Шишкина Е. А. Социально-преобразующие инвестиции в контексте обеспечения социального благополучия населения региона в новых реалиях российской экономики: стратегический аспект // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – Т. 12, № 7. – С. 2079–2094. – DOI: [10.18334/epp.12.7.115100](https://doi.org/10.18334/epp.12.7.115100).
8. Мержо М. Ш., Янгульбаева Л. Ш. Формирование инновационной деятельности предприятий с использованием особенностей цифровой экономики // Вестник Чеченского государственного университета им. А. А. Кадырова. – 2022. – 1 (45). – С. 80–86.
9. Таранова И. В., Подколзина И. М. Влияние экономических кризисов на финансовую безопасность России // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. – 2019. – 3 (51). – С. 2–.
10. Черняев А. М. Инвестиции в инновационную деятельность России как инструмент обеспечения экономической безопасности государства // Экономическая безопасность. – 2022. – Т. 5, № 2. – С. 511–524. – DOI: [10.18334/ecsec.5.2.114586](https://doi.org/10.18334/ecsec.5.2.114586).
11. Шалаева Л. В. Оценка инновационной активности российских организаций в разрезе федеральных округов // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – Т. 12, № 10. – С. 2821–2834. – DOI: [10.18334/epp.12.10.116299](https://doi.org/10.18334/epp.12.10.116299).
12. Шахгираев И. У., Исаев М. Г. Значение инновационного предпринимательства в современной экономике // Вестник Чеченского государственного университета им. Кадырова, А. А. – 2022. – 3 (47). – С. 19–27.
13. Ярлыченко А. А. Развитие методических подходов к оценке инновативности региональных экономических систем // Вопросы инновационной экономики. – 2022. – Т. 12, № 3. – С. 1653–1664. – DOI: [10.18334/vinec.12.3.115124](https://doi.org/10.18334/vinec.12.3.115124).
14. Priority directions of development of the cluster of innovative education in the regional agro-industrial complex / L. Agarkova [et al.] // International Journal of Monetary Economics and Finance. – 2016. – Vol. 6, no. 2. – P. 71–8.