

УДК 347.9 DOI: 10.14451/2.191.9

Мировое соглашение как результат переговоров в примирительных процедурах

© 2024 **Чугурова Татьяна Викторовна**

Доцент кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права, Доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса. Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара.

E-mail: ChugurovaTV@yandex.ru

© 2024 **Лишаев Сергей Александрович**

Аспирант. Самарского государственного экономического университета.

E-mail: lishaevsa@gmail.com

Ключевые слова: альтернативные способы разрешения споров, примирительные процедуры, переговоры, мировое соглашение.

Примирительные процедуры являются доступной альтернативой для разрешения спора. Среди узаконенных вариантов примирения сторон центральное место занимают переговоры как самый понятный для любого человека и в то же время основополагающий способ мирного урегулирования разногласий сторон. В настоящей статье переговоры рассматриваются в качестве законодательно установленного способа примирения, а также описывается механизм закрепления положительного результата их проведения в мировом соглашении.

На сегодняшний момент действующее законодательство активно работает в направлении развития и эффективного использования на практике примирительных процедур. Так, в ходе судебной реформы был принят Федеральный закон от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который предоставил сторонам спора больше различных возможностей для его разрешения как до, так и после начала судебного разбирательства [9].

Совершенствование законодателем альтернативных способов разрешения споров, включая развитие примирительных процедур, преследу-

ет цель снижения общего уровня конфликтности в отечественном правосознании людей, а также нивелирование нагрузки на судебную систему. Гражданским и арбитражным процессуальными кодексами в статье 2 прямо закреплено, что в задачи судопроизводства входит оказание судами содействия спорящим сторонам в мирном урегулировании возникших разногласий [3, с. 2]. Указанная задача может быть реализована только в том случае, если стороны спора будут мотивированы на процессуальное сотрудничество, сторонам будет предоставлено достаточно механизмов для урегулирования разногласий на взаимовыгодных условиях, а суд при проверке

и оценке соглашения сторон сможет точно установить соответствие такого соглашения обязательным требованиям действующего законодательства [15].

Основополагающим способом разрешения любых разногласий являются переговоры, важность которых в юридической практике сложно переоценить. С переговоров начинается процесс заключения договора между сторонами, и с их использованием могут разрешаться любые разногласия о порядке его исполнения. Более того, переговоры фактически являются неотъемлемой составляющей любого альтернативного способа разрешения спора, поэтому изучение переговоров будет неизбежно провоцировать развитие всего института альтернативного разрешения споров.

Правильная переговорная стратегия предоставляет возможность договориться в любой ситуации. Именно поэтому переговоры как способ коммуникации в обществе являются предметом исследования не только юридических, но и многих других гуманитарных наук.

В правовой плоскости изучение переговоров стало более целесообразным после того, как в 2019 году им придали официальный статус самостоятельного способа примирения и закрепили в статье 153.4. ГПК РФ и статье 138.3. АПК РФ [3, с. 2].

Несмотря на то, что переговорам теперь присвоен официальный статус, законодатель не установил официального определения переговоров, в связи с чем в юридической литературе можно встретить различные определения данного понятия.

В наиболее обширном понимании переговоры являются способом взаимодействия людей друг с другом для достижения собственных целей на основании установленных между ними договоренностей [8].

Переговоры в своей первоначальной форме – это способ примирения между спорящими сторонами без участия третьего лица.

Инициировать переговоры стороны могут в досудебном порядке или после обращения в суд.

Стоит обратить внимание, что законодатель не только не раскрыл, что понимается под переговорами, но и не регламентировал порядок их проведения.

Относиться к подобному подходу можно по-разному. С одной стороны, минимальное регулирование переговоров и отсутствие какой-либо конкретики, связанной с процедурой их проведения, не будет способствовать их частому применению на практике. С другой стороны, минимальная регламентация делает данную примирительную процедуру более гибкой, так как стороны спора смогут самостоятельно установить весь регламент проведения переговоров.

В случае принятия сторонами спора решения о проведении переговоров уже на стадии рассмотрения дела в суде временные рамки проведения переговоров, как и любой другой примирительной процедуры, будут ограничены процессуальными сроками ведения судопроизводства, которые в соответствии с требованиями статьи 6.1. ГПК РФ и АПК РФ должны отвечать принципу разумности [3, с. 2].

Так, переговоры могут быть начаты по предложению суда или ходатайству одной или обеих сторон спора. Суд с помощью вынесения определения о проведении примирительной процедуры может отложить рассмотрение дела на срок не более шестидесяти дней или объявить перерыв, если стороны осознают, что им достаточно более короткого срока для проведения переговоров. Перерыв судом может быть объявлен также для рассмотрения сторонами самой возможности урегулирования спора с использованием переговоров [10].

Таким образом, ограниченные сроки ведения переговоров на стадии рассмотрения спора в суде позволяют мобилизовать сторонам свои силы для более быстрого урегулирования спора и не затягивать данный процесс на длительное время, злоупотребляя использованием настоящей примирительной процедуры.

Варианты процессуального оформления результатов переговоров будут зависеть от того, как они прошли. Если переговоры не помогли сторонам урегулировать спор, то рассмотрение дела продолжается ровно с того момента, на котором рассмотрение было остановлено для инициирования попытки примирения сторон. В случае если стороны смогли договориться, одним из возможных способов закрепления положительного результата переговоров будет являться заключение мирового соглашения.

Мировое соглашение на сегодня является, пожалуй, самым популярным вариантом закрепления разрешенных материально-правовых разногласий сторон.

Следует согласиться с мнением, что мировое соглашение – это результат примирительных процедур, представляющий собой добровольное соглашение сторон об урегулировании спора о праве на основе взаимных уступок, утвержденное судом, имеющее смешанную правовую природу. Сущность мирового соглашения характеризуется наличием материально-правовых обязательств сторон по урегулированию спора о праве и совокупностью процессуальных юридических фактов, таких как факт обращения обеих сторон к суду с ходатайством об утверждении мирового соглашения, рассмотрения его судом и решения суда об утверждении соглашения и прекращении производства по делу либо отказа в утверждении [6].

Анализ данных о работе Арбитражного суда Свердловской области за период с 2008 по 2020 год, предоставленный доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации и председателем Арбитражного суда Уральского округа с 2011 по 2023 год Решетниковой Ириной Валентиновной, подтверждает, что для суда и сторон спора заключение мирового соглашения является удобным способом оформить разрешенные разногласия. Указанное следует из следующих выводов, сделанных И. В. Решетниковой:

1. Определение суда о прекращении производ-

ства по делу в связи с заключением мирового соглашения сторонами редко обжалуется: ориентировочно одно обжалование против трехсот судебных актов первой инстанции, которые затем обжалуются в апелляции.

2. Обязательства, закрепленные сторонами в утвержденном мировом соглашении, редко нарушаются: исполнительные листы выдаются только на 20% заключенных мировых соглашений [14].

Данные, приведенные средствами массовой информации и государственными органами, также подтверждают привлекательность мировых соглашений для спорящих сторон.

Статистика судебного департамента при ВС РФ, опубликованная в газете «Коммерсантъ», показывает, что в России с 2017 по 2023 год почти в полтора раза выросло количество заключенных мировых соглашений в делах о банкротстве. В процентном соотношении мировых соглашений больше, чем иных реабилитационных процедур [16].

На сайте ФНС России опубликована информация о том, что урегулирование налогового спора через заключение мирового соглашения является для налоговой приоритетным направлением. В подтверждение приводится статистика, согласно которой за 2022 год заключено мировых соглашений на 16,7 млрд руб. Указанная урегулированная сумма долга превышает показатели 2021 года больше чем на 100% [5]. А данные новостного портала Право RU подтверждают, что на 2023 год показатели стали еще лучше, мировых соглашений ФНС заключило уже на 24 млрд руб. [2].

Порядок заключения мирового соглашения, а также требования к нему установлены процессуальным законодательством. Оно может быть заключено на любой стадии процесса и при исполнении судебного акта. Вопрос о его утверждении рассматривается судебной инстанцией, которая изучала дело на момент заключения сторонами мирового соглашения. При заключении мирового соглашения на стадии исполнения су-

дебного акта такое мировое соглашение должно быть утверждено судом первой инстанции по месту исполнения судебного акта или судом, принявшим указанный судебный акт.

Мировое соглашение должно содержать условия исполнения сторонами своих взаимных обязательств. Данные условия не должны противоречить действующему законодательству, нарушать права и законные интересы других лиц.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании. По результатам рассмотрения мирового соглашения суд выносит определение и прекращает производство по делу. С указанного момента спор считается урегулированным и стороны спора не могут снова обратиться с аналогичными требованиями в суд. Один экземпляр мирового соглашения обязательно приобщается судом к материалам дела.

Несмотря на отлаженность механизма заключения мирового соглашения, остро стоит вопрос, насколько далеко стороны спора могут зайти в части условий заключаемого мирового соглашения.

Разъяснения в данной части нам впервые предоставляет ВАС РФ. Так, при рассмотрении дела № А50-5161/2011 суд признал незаконным отказ нижестоящей инстанции в утверждении мирового соглашения, которое выходит за пределы рассматриваемого спора, указав, что мировое соглашение является сделкой, которая в силу принципа свободы договора может содержать любые не противоречащие закону условия [13].

В 2014 году в целях разрешения вопросов судов, касающихся примирения сторон для обеспечения единообразных подходов к их разрешению и развития примирительных процедур, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации подробно разъяснил, что «стороны при заключении мирового соглашения могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами, они свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не

нарушающих права и законные интересы других лиц, в том числе при включении в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства» [10].

Несмотря на предоставленные ВАС РФ разъяснения, встретить мировые соглашения, которые в своих условиях выходят за пределы рассматриваемого спора можно крайне редко. Примером может служить дело № А43-19656/2015. Мировое соглашение, заключенное сторонами и утвержденное в рамках указанного дела предусматривало, что Истец за снижение размера исковых требований на сумму более трёхсот тысяч рублей в качестве встречного предоставления получает от Ответчика вознесение молитв о здравии и благополучии во всех начинаниях [11].

Продолжая развитие института мировых соглашений, законодатель после принятия вышеупомянутого 197-ФЗ фактически закрепил разъяснения ВАС РФ в процессуальных кодексах и добавил новые возможности для сторон спора, которые решили заключить мировое соглашение. Теперь в соответствии со статьями 43 ГПК РФ и 51 АПК РФ участником мирового соглашения наряду с истцом и ответчиком может быть третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, которое по условиям такого мирового соглашения будет приобретать новые права или возлагать на себя дополнительные обязанности. Также, в мировом соглашении согласно статьям 153.9 ГПК РФ и ст. 140 АПК РФ отныне могут содержаться санкции за его неисполнение или ненадлежащее исполнение. Преследуя цель сделать заключение мирового соглашения более привлекательным в финансовом плане, законодатель внес изменения в статью 333.40 НК РФ, согласно которой лицам, заключившим мировое, будет возвращена госпошлина в размере, зависящем от судебной инстанции, где стороны примирились: 70% госпошлины в суде первой инстанции, 50% – в апелляции и 30% – в кассации и надзоре.

После вышеуказанных нововведений в судеб-

ной практике можно встретить больше нестандартных мировых соглашений. Так, в рамках дела № А40-182319/2019 стороны заключили мировое соглашение о передаче земельных участков и доли в дочерней компании в счет погашения основной части задолженности. По делу № А77-224/2020 стороны в рамках спора о защите деловой репутации заключают мировое соглашение, по которому истец отказывается от своих требований и стороны договариваются о деловом сотрудничестве [7]. По утвержденному мировому соглашению в рамках дела № 2-5985/2023, которое рассматривалось в Свердловском районном суде Красноярска, истец отказался от своих требований, а ответчик направил на благотворительность в сфере образования и просвещения детей сумму, зафиксированную в мировом [1].

Однако доминирующая часть мировых соглашений по-прежнему заключаются только с целью фиксации итоговой суммы задолженности ответчика и срока ее погашения. Данное обстоятельство на практике связывают с тем, что суды с подозрением относятся к мировым соглашениям, которые в своих условиях выходят за пределы рассматриваемого спора и редко готовы утвердить такое мировое соглашение.

Действующий судья, председатель пятого судебного состава девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, Поротиков Александр Иванович, считает, что суду фактически переданы не свойственные ему функции по удостоверению сделки.

Из-за установленных процессуальных ограниче-

ний суд не имеет возможности полностью проверить условия мирового соглашения в части обстоятельств, которые судом не исследовались. Исключить определённые условия мирового соглашения или частично утвердить мировое суд также не вправе.

Таким образом, возникает высокий риск того, что суд может утвердить заведомо неисполнимое мировое соглашение или публично одобрить действия недобросовестных лиц.

В связи с вышеизложенным А. И. Поротиков предлагает по аналогии с медиативным соглашением предоставить функции по удостоверению мирового соглашения нотариусу, который сможет более тщательно его проверить на предмет исполнимости и законности. Задача суда в таком случае будет заключаться в действиях фиксирующего характера, а именно в вынесении определения о завершении производства по делу с указанием на примирение сторон спора [12].

Указанное предложение нуждается в дальнейшем осмыслении и развитии. Не умаляя тот факт, что примирительные процедуры внедряются с целью изменения менталитета российского общества в сторону ухода от постоянных конфронтаций друг с другом, практическая цель примирительных процедур заключается в снижении нагрузки судебных инстанций. Выход сторонами спора в мировом соглашении за пределы рассматриваемого спора будет требовать от суда выяснения и проверку дополнительных обстоятельств, что в свою очередь не будет способствовать ускоренному завершению рассмотрения дела.

Библиографический список

1. «Кузбассэнерго» и Генпрокуратура договорились об акциях «Сибэко» / Юридический портал «Право RU». – URL: <https://pravo.ru/news/249126/?ysclid=1w2hhfkn11571234170>.
2. «ФНС заключила почти 600 мировых соглашений в 2023 году» / Юридический портал «Право RU». – URL: <https://pravo.ru/news/250686>.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2022 №95-ФЗ (ред. от 06.04.2024) / СПС «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/?ysclid=1wfaahmyuj716725953.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) / СПС «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/?ysclid=1wfa8qcree301965533.
5. За 2022 год благодаря мировым соглашениям урегулирована рекордная сумма долга / Официальный сайт ФНС. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn50/news/activities_fts/13126019.

6. Кожевникова В. О., Чугурова Т. В. Понятие и сущность мирового соглашения как результата примирительных процедур в российском праве // Актуальные проблемы правоведения. – 2022. – 2(74). – С. 23.
7. Мировые соглашения в самых дорогих спорах: подборка за 2020 год / Юридический портал «Право RU». – URL: <https://pravo.ru/story/229586/?ysclid=lw2h44fdlx826291203>.
8. Носырева Е. И., Фильченко Д. Г. Переговоры в гражданском праве и цивилистическом процессе: монография. – Статут, 2023.
9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 26.07.2019 года № 197-ФЗ (ред. от 26.07.2019) / СПС «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329959/?ysclid=lwfa4uqjgu807199392.
10. О примирении сторон в арбитражном процессе: Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 № 50 / СПС «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166542/?ysclid=lwfakwyl8d839395122.
11. Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.10.2015 по делу № А43-19656/2015 / СПС «Мой Арбитр». – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/cf103e93-dc0e-4190-8121-287e06b8c732>.
12. Поротикова О. А., Поротиков А. И. Тенденция к ослаблению судебного контроля при утверждении мировых соглашений: укрепление свободы договора или ненадлежащая судебная защита гражданских прав? // Третейский суд. – 2020. – № 1/2.
13. Постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 8035/12 по делу № А50-5161/2011 / СПС «Консультант Плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=311571&ysclid=lwfb6beu80428339652#BkCDLDUQPrX6Z7tm>.
14. Решетникова И. В. Процессуально-правовые способы оптимизации судопроизводства. Судебное примирение // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2020. – № 1.
15. Фокина М. А. Судебный контроль за мировыми соглашениями: пределы и ограничения // Закон. – 2023. – № 4.
16. Число мировых в делах о банкротстве за 5 лет выросло в 1,4 раза / Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5885867?ysclid=lwf7np2394208814025>.