

УДК 343.123.1 DOI: 10.14451/2.189.21

О формах предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России

© 2024 Бутаев Камил Азикович

магистрант 3 года обучения Юридического Института Дагестанского Государственного Университета.

E-mail: crimprocces@mail.ru

Ключевые слова: предварительное расследование, предварительное следствие, дознание, сокращенное дознание, следователь, дознаватель.

Статья отражает основные идеи, подходы и результаты исследования, проведенного в отношении форм предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России. Автор статьи рассматривает различные формы предварительного расследования, их структуру, процедуры и особенности использования в уголовном процессе.

Предварительное расследование проводится, прежде всего, для того чтобы установить правдивую, достоверную информацию о событии, имеющем отношение к возбужденному уголовному делу. Составляющими предварительного расследования считаются те обстоятельства, которые произошли фактически и которые необходимо доказать при производстве. При доказывании данных обстоятельств необходимо обращаться к уголовно-процессуальному закону и требованиям, прописанным в нем. Стоит отметить, что обстоятельствами, подлежащими доказыванию, принято считать на уровне законодательства само преступление, доказательство вины человека в совершении преступления, объем нанесенного вреда и его характер, особые обстоятельства, которые могут повлиять на наказание (смягчить/отяготить его или вовсе освободить лицо от ответственности), обстоятельства, которые могут исключить преступность и многое другое.

В 73 статье Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прописаны требования, относящиеся к сбору информации для дальнейшего доказывания. Однако на практике во время предварительного расследования можно столкнуться с тем, что не все эти требования возможно выполнить. В связи с этим положением в законодательстве предусмотрены иные варианты, направленные на то, чтобы во время досудебного производства принять решение о конце предварительного расследования. Все предусмотренные варианты обусловлены Уголовно-процессуальным кодексом России. Они связаны с выявленными и доказанными обстоятельствами по делу. Кроме того, они предопределяются ситуациями, появившимися на каком-либо из этапов расследования. Стоит заметить, что ситуации, о которых идет речь, являются объективными и ни в какой мере не зависят от следователя. Для того чтобы повысить эффективность предварительного расследования, улучшить качество дознания, в нашем государстве была введена

программа «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности». Она рассчитана на период с 2013 года по 2024 год.

Заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Сергей Лебедев в своем докладе об итогах работы органов предварительного следствия в МВД заявил, что большой объем всей работы, которая касается улучшения деятельности органов следствия, проделан в 2023 году. Кроме того, он отметил и значительные результаты в части усиления контроля как ведомственного, так и процессуального, а также в части повышения качества расследования правонарушений и законности этих расследований.

Число уголовных дел с обвинительным заключением, которые были переданы прокурору, в 2023 году достигло 254 000 в отношении 278 000 обвиняемых. В тот же период 329 000 преступлений были расследованы предварительно.

Следственным подразделениям Министерства внутренних дел Российской Федерации удалось поддерживать сложившуюся положительную динамику в своей деятельности. В прошлом году было отмечено стабильное, выраженное повышение показателей. В частности, число уголовных дел, срок расследования которых превысил нормы Уголовно-процессуального кодекса России, сократилось на 10%. Число дел, которые позже были возвращены для дополнительного следствия, сократилось на 12%. Число дел, которые, согласно 237 статье УПК РФ были возвращены судом, сократилось на 14%. Кроме того, число лиц, которые были оправданы судом, также сократилось на весомую цифру – на 17%.

В своем докладе Сергей Лебедев также перечислил города и регионы, органы предварительного следствия МВД которых продемонстрировали наиболее хорошие результаты. В их числе главные управления МВД РФ в городе Москва, в Кемеровской и Московской областях, в Республике Алтай, в Оренбургской и Брянской областях. При сложных условиях хорошие результаты демонстрируются в Курской и Белгородской областях, а также в Республике Крым.

В Донецкой народной республике и Луганской народной республике, а также в Херсонской и Запорожской областях в работе органов предварительного следствия наблюдается позитивная картина. В данных регионах введено военное положение. Однако даже с учетом этого важного фактора, сотрудники и руководители органов следствия трудятся над тем, чтобы в отношении лиц, которые совершили злодеяния на территории этих субъектов, было осуществлено законное уголовное преследование [1].

Работа органов внутренних дел направлена прежде всего на то, чтобы добиться хороших, качественных результатов в предварительном следствии и процессе дознания, чтобы сократить число неоконченных дел, а также время, потраченное на их расследования, улучшить результативность расследования. Но при этом на практике можно столкнуться с различными проблемами, которые негативно сказываются на результатах, полученных в ходе предварительного расследования. В связи с этим целесообразным будет усовершенствование всей модели предварительного следствия на всех уровнях: на нормативно-правовом и теоретическом.

Теория уголовного права представляет предварительное следствие как главную форму предварительного расследования. Такой вывод можно сделать из ч. 2 ст. 150 УПК РФ, где идет речь о форме предписываемого поведения: «Производство предварительного следствия обязательно (выделено автором) по всем уголовным делам...». Согласно указанной статье, следователь обязан провести предварительное следствие по возбужденному уголовному делу. Это является обязывающей нормой. Об исключениях говорится во второй части нормы «...за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ». Она имеет отсылочный характер и предполагает, что предварительное следствие может вестись в форме дознания по указанию прокурора в письменном виде касательно иных преступлений небольшой и средней тяжести (эта норма указана в ч. 4 ст. 150 УПК РФ) или по определенному списку уголовно наказуемых деяний.

В ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не прописаны условия, по которым ведется расследование, выраженное в виде сокращенного дознания. В отличие от дознания и предварительного расследования эта форма предполагает ряд изъятий, которые касаются, в частности, доказывания по уголовному делу. В отношении преступлений, которые не представляют особую сложность для расследования и не являются общественно опасными, всегда предусматривается дознание [3, с. 40].

Сравнив формы предварительного расследования и определив их важность в части защиты прав и интересов пострадавших от злодеяний людей и в части защиты лиц от неправдивого, необоснованного и незаконного обвинения, можно будет сделать вывод, что дознание, как форма расследования, появилась с целью избавить следователя от необходимости расследовать уголовные дела, которые не являются особенно сложными. То есть дознание возникло для того, чтобы упростить производство по названным делам, разграничивая формы расследования по подследственному признаку. Стоит отметить, что этот признак уже 95 лет считается одним из главных факторов для разделения предварительного следствия и дознания.

Уголовный кодекс России содержит в себе информацию о свыше 700 преступлений. Предварительное следствие проводится по 85% из них.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что подследственность следователя Следственного комитета Российской Федерации, которая прописана ст. 151 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, намного больше подследственности следователей иных структур, в том числе МВД РФ или ФСБ РФ. К числу подследственных дел следователя Следственного комитета России относятся свыше 350 составов преступлений особо тяжкой, тяжкой, средней и небольшой тяжести, которые могут быть совершены должностными лицами ОВД, СВР и ФСБ, военнослужащими, сотрудниками уголовно-исполнительской системы, прокурорами, адвокатами, следователями,

судьями и другими. Кроме того, к этому числу относят тяжкие и особо тяжкие преступления, которые совершили несовершеннолетние и которые были совершены в отношении несовершеннолетних.

В УПК России весьма четко прописаны формы предварительного расследования, а также различия между этими формами. Однако зачастую у защитников и субъектов расследования возникают различные вопросы и недопонимания.

Таким образом, из общего правила о производстве предварительного следствия делается исключение о производстве дознания по отдельным видам преступлений, и самое главное в рассматриваемом случае – вне зависимости от того, было ли совершено правонарушение в связи с исполнением должностных обязанностей или нет. Уголовное дело № 8552, связанное с преступлениями сотрудника полиции, которые прописаны в ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119, ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из норм общего правила, будет расследоваться в виде дознания следователем Следственного комитета России. В случае если будет получено письменное поручение от прокурора, следователь будет расследовать данное преступление в форме предварительного следствия.

Многие научные сотрудники, исследователи [4, с. 108] и практические работники [2, с. 25] считают, что, если нормы подследственности будут нарушены, доказательства должны быть признаны недопустимыми. Обуславливается такое мнение тем, что доказательства в таком случае будут получены не тем субъектом.

Исходя из вышеизложенного, можно назвать необоснованным в рассматриваемом случае требование защиты признать полученные доказательства необоснованными.

Данное исследование подчеркивает важность введения изменений в нормы о подследственности, необходимость конкретизировать их на основе вышеприведенных доводов. Кроме того, оно не оправдывает нарушений требований УПК РФ, которые были допущены следователем.

Библиографический список

1. Итоги деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России в 2023 году. – URL: <https://мвд.рф/news/item/46714975> (дата обр. 12.03.2024).
2. Ковалевская Н. В. Соблюдение правил подследственности уголовных дел // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – 3(164). – С. 24–28.
3. Османова Н. В. 2019 // Российский следователь. – № 2. – С. 40–44.
4. Тетерюк А. Г. Разграничение подследственности между органами внутренних дел на транспорте и территориальными органами внутренних дел, территориальная несогласованность // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – 2(30). – С. 105–109.