

УДК 340.12    DOI: 10.14451/2.187.11

# Актуальные возможности применения искусственного интеллекта в юриспруденции

© 2024 **Кривенков Алексей Дмитриевич**

Аспирант. Самарский государственный экономический университет.

E-mail: al\_krivenkov@inbox.ru

© 2024 **Казанкова Татьяна Николаевна**

Доцент, кандидат педагогических наук. Самарский государственный экономический университет.

E-mail: tatianaok78@yandex.ru

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, инновации, юридическая сфера, судебно-претензионная деятельность, автоматизация, юридическая сфера, современные риски и угрозы, современные угрозы, процесс информатизации, высокие технологии.

На сегодняшний день технологии искусственного интеллекта (далее ИИ) повсеместно внедряются в процессы компаний различных сфер. Юридическую сферу тоже скоро серьезно изменят в этом отношении, что даст возможность по-другому оценить распространенные методы, при помощи которых анализируется документация, оцениваются риски, подготавливаются договора и тому подобное.

В современном мире объемы юридической информации растут экспоненциально, и юристы сталкиваются с необходимостью обработки огромного количества данных, проведения исследований и анализа правовых прецедентов. В этом контексте использование искусственного интеллекта в юриспруденции предлагает новые возможности для эффективного и точного выполнения этих задач.

Поэтому изучение роли и влияния искусственного интеллекта в юриспруденции является крайне актуальным. Повсеместное внедрение технологий искусственного интеллекта позволяет автоматизировать рутинную работу и снизить нагрузку на работников.

Юриспруденция не является исключением – существует множество примеров оптимизации отдельных задач в деятельности юриста. Статья рассматривает создание и реализацию ИИ в юридическую сферу, учитывая, как в данный момент развиты цифровые технологии. Здесь особо будут рассматриваться сервисы и проекты, позволяющие правоведам пользоваться ИИ при осуществлении деятельности. Делается вывод о перспективах использования ИИ, вместе с цифровыми технологиями в юриспруденции.

Целью представленной статьи является характеристика понятия и сути ИИ, который применяется в данный момент в юридической области, а также выявление потенциальных рисков и угроз, чье появление заставит реализовать данные системы в юриспруденции.

В XX веке человечество подверглось многим изменениям. Появление глобализации дало толчок стремительному технологическому и информационному развитию. Люди стали активнее использовать механизмы в своей деятельности, говоря по-другому, человеческий труд отчасти был отдан машинам и механизмам, а после этого был автоматизирован. То есть при помощи машин и компьютеров могут проводиться все производственные процессы, конечно же, под человеческим контролем.

Искусственный интеллект (ИИ) является способностью компьютерной техники производить обработку информации, выделяя из этой информации необходимые данные, осуществлять исполнение задач, по созданию причинно-следственных связей и выносить логически обоснованное решение, кроме того, ИИ умеет вести рассуждения и проводить обобщения. Говоря по-простому – способность компьютерной техники выполнять те же действия, что и при умственной человеческой деятельности.

Актуальность представленного исследования обусловлена тем, что в данный момент времени, высокие технологии развиваются самым стремительным образом, сейчас они являются фактором, который характеризует настоящее время. То, что сегодня используются инновации в технике и технологиях, которые затрагивают самые разные сферы общества, смогло кардинальным образом поменять среду, в которой работали определенные системы. Это заставило также кардинально пересмотреть профессиональные компетенции и условия, на которых работники и служащие разных сфер, осуществляют свою трудовую деятельность. Взаимоотношения в обществе, касающиеся юридических вопросов в их множестве, также должны поддерживать данную тенденцию [15, с. 104].

Если использовать самые новые информационные технологии в любых правовых отраслях, то это поможет модернизировать процессуальные

процедуры, значительно сэкономит трудовые затраты всем, кто участвует в этом процессе, позволит легче искать и систематизировать информацию, более оперативно принимать решения должностными лицами и так далее.

В юридической области в данный момент времени, с успехом используются самые разные технологические решения ИИ.

**Машинным обучением** называется один из процессов, при котором осуществляется обучение систем, имеющих ИИ искать закономерности, анализируя судебные решения и прочую правовую информацию. При помощи машинного обучения есть возможность составлять прогнозы по какому-либо делу, с вынесением потенциальных решений, основываясь на анализе решений, которые принимались ранее [14, с. 297].

**Проведение анализа естественного языка.** Это основной компонент систем, построенных на технологии ИИ в юридической сфере. С его помощью обрабатываются законопроекты, аудиозаписи судебных заседаний и прочие правовые материалы, чтобы установить зависимости и то, как они связаны друг с другом.

**Проведение роботизации процессов.** Это представляет собой то, что некоторые процессы, которые связаны с юридической документацией и решениями суда, можно проводить в автоматическом режиме. Например, ИИ создает документацию, подготавливается к заседанию суда и следит за юридическими процессами.

**Проведение обработки естественного языка.** ИИ можно применять, для того чтобы анализировать факты и выводы, являющиеся доказательствами, для того чтобы выяснить, насколько они будут релевантными к тому или иному делу.

**Экспертные системы.** Они помогают тем, кто работает в юридической сфере, решать правовые вопросы, пользуясь базой законодательств и практикой суда. Также экспертные системы

способны выдавать прогнозы по потенциальному решению того или иного юридического спора.

Российская юриспруденция применяет ИИ в правоохранительных органах и работе судов [12, с. 152].

**Автоматическое распознавание речи.** Данная технология очень полезна, когда ведется аудиозапись судебного заседания и обращения в суды. Она позволяет намного быстрее искать информацию и делает работу более эффективной.

**Проведение автоматического анализа доказательной базы.** Используя методы, анализирующие информацию, доказательства обрабатываются значительно быстрее, и также быстро рассматриваются дела [13, с. 398].

**Автогенерирование документации.** ИИ применяют для того, чтобы сделать автоматическим процесс составления документации, например, решения, вынесенного судом. Это уменьшает ошибки и количество времени, тратящееся на проведение судебного процесса.

**Лексикография.** ИИ применяется для того, чтобы формировать лексические базы информации, что помогает тем, кто работает в юридической сфере более быстро и точно истолковывать правовые нормы.

**Осуществление поддержки при принятии решений.** ИИ анализирует ситуацию и принимает решение автоматически. В особенности, эта технология пользуется популярностью при ведении дел, касающихся налогов, авторских прав, а также экономических споров.

Использование данных технологий, позволяет осуществить создание новых методов и подходов к тому, как устанавливать закономерности и принимать решения в юридической сфере, помогая быстрее и точнее решить юридические проблемы в разных государствах и их субъектах [10, с. 141].

Проведем рассмотрение определенного программного обеспечения, которое применяют

технология NLP в юридической сфере в нашей стране.

**«Гражданин».** Является ботом-юристом, которого создали по технологии NLP с машинным обучением. Бот отвечает на правовые вопросы, задаваемые гражданами, а также помогает составлять документацию, к примеру, занимается написанием заявлений, жалоб и т. д. [11, с. 279]

**«Судебный помощник».** Является системой, применяющей технологию NLP с машинным обучением, анализирующей текст судебного решения с созданием отчетов, где присутствуют разные статистические данные. При помощи этой системы проводится анализ вариантов защиты при судебных заседаниях, основываясь на большом массиве информации по практике судебных заседаний, с выбором оптимальной тактики участниками процесса в суде.

Определенными организациями осуществляется создание узкоспециализированного программного обеспечения, совершенствующего работу с теми, кто его использует. Например, ФССП пользуется голосовым роботом, который был запущен в 2022-м г., позволяющим дистанционно обслуживать граждан.

Технология NLP в юридической сфере, дает возможность юристам более эффективно осуществлять свою деятельность, позволяет быстрее подготовить и проанализировать документацию и существенно уменьшить риск ошибиться.

Проведение роботизации в юридической отрасли, представляет собой перспективное направление, где можно использовать технологии ИИ в российском законодательстве. В нашей стране данные технологии еще только начали развиваться, однако уже сейчас есть проекты и инициативы, которые могут автоматизировать самые разные процессы в юриспруденции.

Как пример приведем разработанную компанией «ДелоТех» систему, которая в автоматическом режиме управляет делопроизводством в судах. Системой применяется роботизация процессов, автоматизирующих су-

дебные процедуры, например, когда создаются процессуальные документы, рассылаются уведомления или подготавливаются материалы для судебных заседаний [9, с. 524].

Роботизация юридической сферы в РФ, обладает огромным потенциалом предоставления более качественных юридических услуг, она позволяет ускорять юридические процессы и дает возможность юристам более эффективно осуществлять свою профессиональную деятельность. Но сейчас такие решения разрабатывают и апробируются, как правило, только экспериментально и как пилотные проекты.

В РФ в данный момент времени работают в большом количестве современные российские правовые рекомендательные системы, применяющие ИИ. С их помощью пользователи получили огромный массив правовой документации с федеральным и региональным законодательством, решениями суда, постановлениями, обзорами правовых литературных источников и прочее. Данными системами находятся и фильтруются материалы, используя ключевые слова или тему [8, с. 132].

В данный момент, исследования в сфере информационных технологий плотно подошли к тому, чтобы решить принципиально новую научно-исследовательскую задачу: создать ИИ с высоким интеллектуальным уровнем. Наличие практических достижений в этой сфере, дают возможность говорить, что она с успехом осваивается и о том, что при помощи этой технологии можно будет решать самые разные задачи.

Сейчас наблюдается ряд проблем, касающихся реализации искусственного интеллекта в полноценной юридической деятельности.

Всем известно, что интегрирование искусственного интеллекта в какую-либо из правовых систем, порождает как технические проблемы и ограничения, так и этические и гуманные проблемы. Ими являются – кадровые этические проблемы, проблема по плюрализму мнений, проблема систем ценностей искусственного интеллекта, уровня его самостоятельности и наи-

более актуальная для юридической сферы проблема – это правосубъектность искусственного интеллекта. Данные проблемы, которые еще не полно показаны, поверхностно представляют совокупность сложных задач, которые решают специалисты, интегрируя искусственный интеллект в юридическую сферу и в человеческую жизнедеятельность в целом [6, с. 208].

Наличие теоретической проблемы по тому, как обосновать понятие «искусственного интеллекта», является самым актуальным междисциплинарным вопросом, поскольку технологии сейчас могут наделять программу практически человеческим интеллектом и чертами характера. Если обобщить, то ИИ является операциями, которые копируют когнитивные функции человека, реализуемые машиной (роботом или автоматом) [7, с. 370].

Сейчас человеческий разум не может быть полностью заменен машиной, реализован только ряд отдельных операций. Например, существует несколько компьютерных программ, с успехом заменяющих человека в шахматах. Проводя игру, компьютер перебирает все потенциальные ситуации. Даже с учетом того, что ИИ не может проявить, например, интуицию с озарением, стоит отметить, что в наше время программой иногда обыгрывались даже лучшие мировые шахматисты [5, с. 85].

Также ИИ с успехом воссоздает и прочие функции, которые также имеют большое значение, но в прочих сферах, программистами и учеными не был совершен решающий шаг, хоть и задачи по характеру похожи на создание компьютерного шахматиста. Например, системы, осуществляющие машинный перевод на иностранный язык, в особенности, когда подразумевается устная речь и синхронный перевод на нее, еще несовершенны.

Но, вместе с тем, стоит признать наличие успехов в создании и реализации технологических решений с ИИ. Это ведет к тому, что необходимо правильно интерпретировать теоретические и практические результаты данной реализации

и то, как они влияют на разные аспекты жизнедеятельности, в том числе и на юридическую сферу [4, с. 236].

Очень важной проблемой является то, что не установлена правосубъектность искусственного интеллекта, компьютер сложен по своей сути и в связи с этим нелегко выяснить, возможно ли использование обычных законов и правил так же или же нет. До того момента пока не будут официально установлены права и обязанности систем и техники, которой управляет искусственный интеллект, это так и будет запутывать ситуацию, потому что существующее законодательство не наделяет машину ответственностью за то, что она делает, она работает в рекомендательном порядке.

Кроме того, присутствует проблема, выражаемая в том, что отсутствуют необходимые системы и информация. При машинном обучении, ИИ используются алгоритмы, вводимые в компьютер, которые являются основой всех его действий.

Конфиденциальность и обеспечение защиты персональной информации.

Очень важным является то, чтобы роботами, прошедшими машинное обучение, работающим под ИИ, обеспечивалась безопасная работа и конфиденциальность личной информации всех, кто принимает участие в работе. В связи с тем, что работа машинного обучения предполагает обработку значительных информационных массивов, актуальной становится защита правовой базы информации от незаконного доступа к ней. ИИ должен осуществлять поддержку надлежащего уровня конфиденциальности, с соблюдением справедливых необходимых процедур и общего уровня безопасности.

Очень острой является проблема, выраженная правовым регламентированием в области применения искусственного интеллекта. Ее суть заключается в стремительности развития технологий ИИ, не позволяет сейчас провести формирование универсальной правовой базы, регламентирующей с правовой стороны работу

действующих механизмов и спрогнозировать последующие разработки в этой области на будущее.

Соответственно, это ведет к появлению многочисленных вопросов морального и этического характера, затрагивающих ответственность и правосубъектность, что является наиболее значимым в такой неоднозначной сфере.

Еще одна концептуальная проблема, с которой сталкивается современная философская наука, выражается в том, как между собой соотносятся естественный и искусственный интеллекты.

Определение говорит, что интеллектом (естественным интеллектом) называют наличие способности опосредованно и абстрактно познавать окружающий мир, пользуясь сравнением, абстрагированием, формируя понятия, суждения и умозаключения. Это формирует родовые признаки, которыми человек отличается от остальных животных. Этим естественный интеллект противопоставлен другим ценностям (в общем понятии данного термина) [3, с. 347].

Применение данного подхода предполагает то, что интеллект будет всегда находиться выше своих производных. Но когда рассматривается юридическая сфера, то тут ничего нельзя сказать однозначно. Наличие технических ограничений не дают возможности искусственному интеллекту сейчас работать самостоятельно, поэтому здесь естественный интеллект повышает свою значимость, осуществляя его настройку.

Но все знают, что для естественного интеллекта характерно ошибаться, в особенности, когда осуществляется работа с разными ценностными системами. Поэтому здесь имеет обоснование утверждение о том, что количественно, искусственный интеллект ошибается примерно также часто, как естественный, в связи с этим, здесь у обоих интеллектов существует паритет [2, с. 222].

Еще одна проблема в области работы судов заключается в том, что эта система обрабатывает огромное количество документации. Их

нужно обрабатывать, исследовать и проверять вручную (обработка исков, отзывов, заявлений). Чтобы проверить, насколько соблюдены формальные требования, тратится много времени, что сказывается на расходах, когда оплачивается труд квалифицированных сотрудников, которые обрабатывают судебную документацию. Данная проблема решается тем, что судебно-претензионная деятельность автоматизируется, и ИИ заставляют исполнять определенные функции.

Например, он может классифицировать входящую документацию по виду, выбирать ответственных специалистов и отправлять им на обработку необходимую документацию, проверять входящие документы на то, насколько они соответствуют требованиям (есть ли у них приложения, реквизиты, оплачена ли пошлина и так далее). Также ИИ может подготавливать краткую информацию по содержанию документа, для того чтобы специалист смог быстрее с ним ознакомиться, подготавливает проекты документации (отзывы, иски, претензии и так далее) [1, с. 21].

Чтобы автоматизировать судебно-претензионную сферу, следует формализовать все ее знания. Вся информация должна быть понятна и сотрудникам, которые с ней работают, и машине. Кроме того, еще одна важная задача состоит в сборе и проведении выборки среди огромного массива документации, только таким образом работа системы будет осуществляться без ошибок.

Если автоматизация произошла успешно, то достигаются следующие показатели:

- примерно восемьдесят процентов судебной документации, проходит обработку, в которой не участвуют специалисты;
- уменьшается время обработки документации на девяносто процентов;
- значительно уменьшаются судебные расходы [7, с. 373].

Существует еще одно перспективное направление, по которому автоматизируются юридические процессы – обрабатываются запросы,

предоставленные государственными органами. Это может быть актуально банкам, реестродержателям, операторам связи и прочим. Если отсутствует электронный оборот документов, то отправления не могут быть в общей форме, поэтому сложнее обрабатываются входящие запросы, предоставленные государственными органами.

Обработка данных запросов, как правило, осуществляется вручную. Большое количество потраченного времени на исполнение основных задач, сдвигает сроки исполнения работы, что приводит к наложению штрафа за то, что ответ на запрос был подготовлен несвоевременно.

Кроме того, использование искусственного интеллекта, приводит к тому, что судьи, присяжные и те, кто участвует в процессе, становятся зависимыми от прогноза, сделанного ИИ по поводу результатов процесса, основанного не на объективной и субъективной оценке, а лишь на статистике. Однако основной проблемой искусственного интеллекта на данный момент остается то, что лица, которые принимают решения, не понимают, по каким факторам и по какому их значению, искусственный интеллект осуществляет распределение людей и объектов по каким-либо совокупностям. При принятии решения человеком, он пользуется несколькими критериями, имеющими большую или меньшую значимость. Сейчас, даже для самого продвинутого искусственного интеллекта невозможно компактно и понятно определить, основываясь на каких критериях, он осуществляет принятие решений по отношению объекта в ту или иную совокупность. Что может вызвать тревогу у людей, поскольку они не понимают, чем вызвано то или иное решение, принятое искусственным интеллектом. Данную проблему ИИ, принимающего решения, не имея специальное математическое образование, считают основной при применении искусственного интеллекта [15, с. 107].

Но вместе с тем, качественно разработанный искусственный интеллект не позволяет произвольно толковать правовые нормы и во много раз снижает возможность того, что следователи,

прокуроры и судьи могут быть подвергнуты административному давлению. Также ИИ способен определять неоднозначность в приговорах и решениях, например, неоднозначность, которая касается коррупции. ИИ с учетом того, что электронные машины обладают значительными возможностями для проведения вычислений, можно применять для того, чтобы решать сложные научно-исследовательские задачи [1, с. 22].

То, что сейчас в нашей жизни появились абсолютно новые явления (например, права машин, использование блокчейна, криптовалютные деньги, электронные торговые операции, беспилотный автотранспорт) выставляет правоведам задачу провести их адекватную правовую регламентацию, создать новое законодательство, для чего необходимо переосмыслить существующие правовые концепции и сформировать новые исследовательские и образовательные программы. Современным требованием является то, что необходимо создать междисциплинарные направления в науке, которые находятся в непривычном окружении – правовую науку и информационные технологии. Если применять последние технологии ИИ, то это позволит увеличить возможность решать глобальные правовые вопросы и оцифровывать большое количество правовых площадок [7, с. 375].

Решая данные проблемы, при использовании ИИ:

- осуществляется автоматическая классификация входящих запросов, в соответствии с типом отправителя;
- проверяется то, как соблюдаются требования (реквизиты, приложения и другое);
- осуществляется генерация ответов на принятые запросы.

Способы, которыми это будет реализовываться, остаются одинаковыми со способами, при помощи которых ведется судебно-претензионная деятельность. Использование введенных сейчас электронных документов и цифровой подписи тоже позволяет более надежно и достоверно готовить документацию.

Несомненно, что искусственный интеллект необходимо использовать в правовых науках и в правоприменении. Также нельзя сомневаться в том, что в самом ближайшем времени искусственный интеллект плотно интегрируется в человеческую жизнедеятельность.

Так и оставшийся на данный момент без ответа вопрос является, по мнению автора, проблемой того, как естественный и искусственный интеллект смогут заменять друг друга. Но рассматривая данный контекст, предполагаемые риски и отрицательные последствия полного интегрирования искусственного интеллекта в юридическую сферу, не являются релевантными. Потому в данный момент времени, будет оптимальным наладить симбиоз работы искусственного интеллекта и человека, но не заменять один интеллект на другой.

ИИ даже с учетом существующих проблем, связанных с ним, очень важное изобретение, созданное человеком. Он будет значительно помогать тем, кто работает в юридической сфере, выполняя однообразные и трудоемкие операции. Но для полного применения всех возможностей ИИ необходима огромная работа по его интеграции на каждом из уровней, не исключая государственный. ИИ можно будет применять при проведении юридических консультаций, при осуществлении гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства, при формировании законов, при следственных действиях и оперативной работе правоохранительных органов, его также могут использовать государственные органы власти [3, с. 348].

Из этого следует, что применение ИИ даст возможность переосмыслить действие стандартных правовых процессов при работе организаций. Данные изменения позволяют открыть ряд новых возможностей, позволяющих формировать новые бизнес-модели в правовой области, которые будут адаптированы для последующего времени.

Вместе с этим, искусственный интеллект делает

легче работу правоохранителей и сокращает время на ее выполнение, при составлении необходимой документации.

Сейчас трудовой рынок посредством искусственного интеллекта содержит предоставление дистанционных юридических услуг, которые рекламируются в ПК, всплывающими рорир-окнами. В Интернете с успехом работают такие из правовых сервисов, как Pravoved.ru, Platforma, Мой арбитр, NDFLka, EasyLaw и другие.

Соответственно, использование искусственного интеллекта в юридической сфере – это очень актуальная тема, и по мере того как будут развиваться цифровые технологии, есть перспектива создать автоматизированную юриспруденцию.

Рассмотрев вопросы, касающиеся определения и сути ИИ в юридической сфере, мы можем сделать ряд выводов. Теоретическое исследование вопросов по развитию ИИ дало возможность определить, что наиболее авторитетные отечественные и иностранные ученые, работающие в области права, не могут прийти к общему мнению о сути искусственного интеллекта. Большая часть специалистов полагает, что ИИ воспроизводит человеческую логику, принимая решения, но у него отсутствуют недостатки, присущие человеку – пристрастность, эмоции, интуиция и так далее.

Резюмируя вышесказанное, мы можем сказать, что ИИ делает значительно легче деятельность сотрудников, занятых в юридической сфере и в ряде случаев может в полной мере их заменить. Однако для сведения к минимуму рисков из-за конкуренции между юристами и ИИ, должны быть специалисты, которые хорошо разбираются и в той и в другой сфере. Необходимо всегда знать, что творчество и креатив в работе правоведа в любом случае будет востребован, потому что никакой ИИ на это не способен. Также правовую обеспеченность ИИ следует развивать в последовательном порядке, учитывая все риски и пробелы, с обеспечением безопасности применения инновационных технологий

в разных областях жизни человека и общества.

С нашей точки зрения, термин искусственный интеллект отражает существование постоянно прогрессирующих компьютерных программ, в алгоритм действия которых заложена система принятия решений на основе анализа большого массива данных в соответствии с законами формальной логики и запрограммированными действиями.

В заключение, применение искусственного интеллекта в юриспруденции имеет значительный потенциал для повышения эффективности, точности и доступности правовых услуг. Однако это также вызывает ряд этических, юридических и технических вызовов, которые требуют внимания и обсуждения. Важно найти баланс между автоматизацией и сохранением человеческого участия и принятия решений в юриспруденции.

Чтобы защитить включение ИИ, нам нужен справедливый и сбалансированный подход, например:

1. требуется разработка сильной нормативной базы, в которой четко указаны обязанности и ответственность этой интеллектуальной машины;
2. необходим фактор подотчетности, на что следует обратить внимание, чтобы контролировать его действия;
3. необходимы более строгие законы о защите данных для защиты конфиденциальности.

Таким образом, решение состоит не в том, чтобы отступить и уклоняться от технологических достижений, а в том, чтобы принять их и использовать ИИ в своих интересах, приняв необходимые законы для защиты интересов его пользователей.

Следует продолжать исследования и обсуждения, чтобы разрешить возникающие проблемы и гарантировать этическое и ответственное использование искусственного интеллекта в юриспруденции. Исследования и разработки в области искусственного интеллекта уже приносят значительные преимущества в различных



сферах человеческой деятельности, и юриспруденция не исключение. Однако внимательное внедрение и ответственное использование этих технологий будут играть важную роль в обеспечении справедливости, доступности и эффективности юридической системы.

При внедрении в сферу права различных новых технологий крайне важно соблюдать баланс между цифровизацией и полным переходом к автоматизации. На взгляд автора, робот или любой другой искусственный интеллект никогда не сможет заменить живого юриста. Исходя из содержания данной статьи, можно выделить ряд очевидных проблем, которые в совокупности доказывают, что право – это очень сложная

система, и она не может существовать без человека.

На взгляд автора, наиболее верным вариантом сейчас будет продолжать следовать уже существующей тенденции, а именно активно развиваться и совершенствоваться в сфере информационных технологий, так как за ними будущее. Для этого необходимо постепенно поднимать цифровую грамотность населения. Подобные меры помогут сохранить баланс при применении информационных технологий. Особенно этот баланс важен в области юриспруденции, так как цифровизация должна лишь положительно влиять на деятельность правоприменителей не только в нашей стране, но во всем мире.

### Библиографический список

1. *Бережной Н. И., Бородаенко Н. В.* Использование искусственного интеллекта в юриспруденции // Проблемы научной мысли. – 2023. – № 4. – С. 21–23.
2. *Ганцова А. В.* Перспективы внедрения искусственного интеллекта в юриспруденцию // Россия в глобальном мире : Материалы II Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных, посвященной Десятилетию науки и технологий в Российской Федерации, Тверь, 09 декабря 2022 года / под ред. Н. В. Новиковой, Н. В. Костюковича. – Тверь : Тверской государственный университет, 2023. – С. 220–224.
3. *Еременко К. В.* Искусственный интеллект в юриспруденции: давление и вызовы трансформации // IX Студенческий юридический форум «Парадигма права на современном этапе развития общества: от теории к практике» : Сборник статей форума. В 4-х томах, Москва, 10–12 ноября 2022 года. Под общей редакцией А. В. Сладковой. Том 4. – М. : Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 346–349.
4. *Иляхина А. А.* Роль технологий искусственного интеллекта в юриспруденции // Научный вектор: Сборник научных трудов. Выпуск 9. – Ростов-на-Дону : Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2023. – С. 236–239.
5. *Карев Д. А., Турсунова Р. Р.* Искусственный интеллект в юриспруденции. Преимущества и недостатки // Экономика и общество: перспективы развития : сборник докладов VII Всероссийской научно-практической конференции, Сызрань, 22 мая 2023 года. – Киров : Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2023. – С. 84–87.
6. *Коршунова П. А., Галяутдинов И. И.* Искусственный интеллект в юриспруденции // Байкальская наука: идеи, инновации, инвестиции : Сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 10 ноября 2022 года. Том Часть 2. – Иркутск : Иркутский национальный исследовательский технический университет, 2022. – С. 208–210.
7. *Кропачев С. Ю., Крыгин С. В., Миронов Н. А.* Перспективы и проблемы внедрения технологий искусственного интеллекта в юриспруденции // Государство и право в изменяющемся мире: проблемы и перспективы цифровизации правовой среды: Материалы VIII Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 24 марта 2022 года. – Нижний Новгород : Автор, 2023. – С. 368–377.
8. *Насрутдинова Р. Д.* Искусственный интеллект в юриспруденции // Вызовы глобализации и развитие цифрового общества в условиях новой реальности : сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции, Москва, 22 мая 2023 года. – Махачкала : АЛЕФ, 2023. – С. 130–134.
9. *Романова К. А.* Технологии искусственного интеллекта в юриспруденции // Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества : Сборник статей по материалам IV Национальной заочной научно-практической конференции, Ставрополь, 17 декабря 2021 года. – Ставрополь : Фабула, 2022. – С. 523–527.
10. *Саяпина Т. С.* Мировые тенденции применения искусственного интеллекта в сфере юриспруденции // Актуальные проблемы развития экономики и управления в современных условиях : Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Москва, 23 ноября

- 2022 года. – М. : Московский экономический институт, 2022. – С. 140–146.
11. Секлетова Н. Н., Тучкова А. С., Антонян Э. А. Применение искусственного интеллекта в юриспруденции // Актуальные проблемы информатики, радиотехники и связи : материалы XXX Российской научно-технической конференции, Самара, 28 февраля – 03 марта 2023 года. – Самара : Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики, 2023. – С. 279–280.
  12. Тлеугалиева Д. А., Китаева А. В. Искусственный интеллект в юриспруденции: риски внедрения // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе : материалы Всероссийской научной конференции обучающихся и молодых ученых с международным участием, Самара, 22 апреля 2022 года. Часть 3. – Самара : Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. – С. 152–155.
  13. Тлизамова Т. К. Искусственный интеллект в юриспруденции // Научное обеспечение агропромышленного комплекса : Сборник статей по материалам 78-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2022 год. В 3-х частях, Краснодар, 01–31 марта 2023 года. Часть 3. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, 2023. – С. 398–400.
  14. Умрихина Е. Г. Искусственный интеллект в сфере юриспруденции: риски и угрозы современности // Цифровые технологии и право : Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах, Казань, 23 сентября 2022 года. Том 5 / под ред. И. Р. Бегишева. – Казань : Познание, 2022. – С. 295–304.
  15. Федотова Е. Г. Перспективы внедрение технологий искусственного интеллекта в юриспруденцию // Перспективы развития науки в современном мире : Сборник научных статей по материалам X Международной научно-практической конференции, Уфа, 13 декабря 2022 года. Часть 2. – Уфа : Вестник науки, 2022. – С. 103–108.